26 -11- 2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3092-7/20
Banja Luka, 26.11.2020.godine

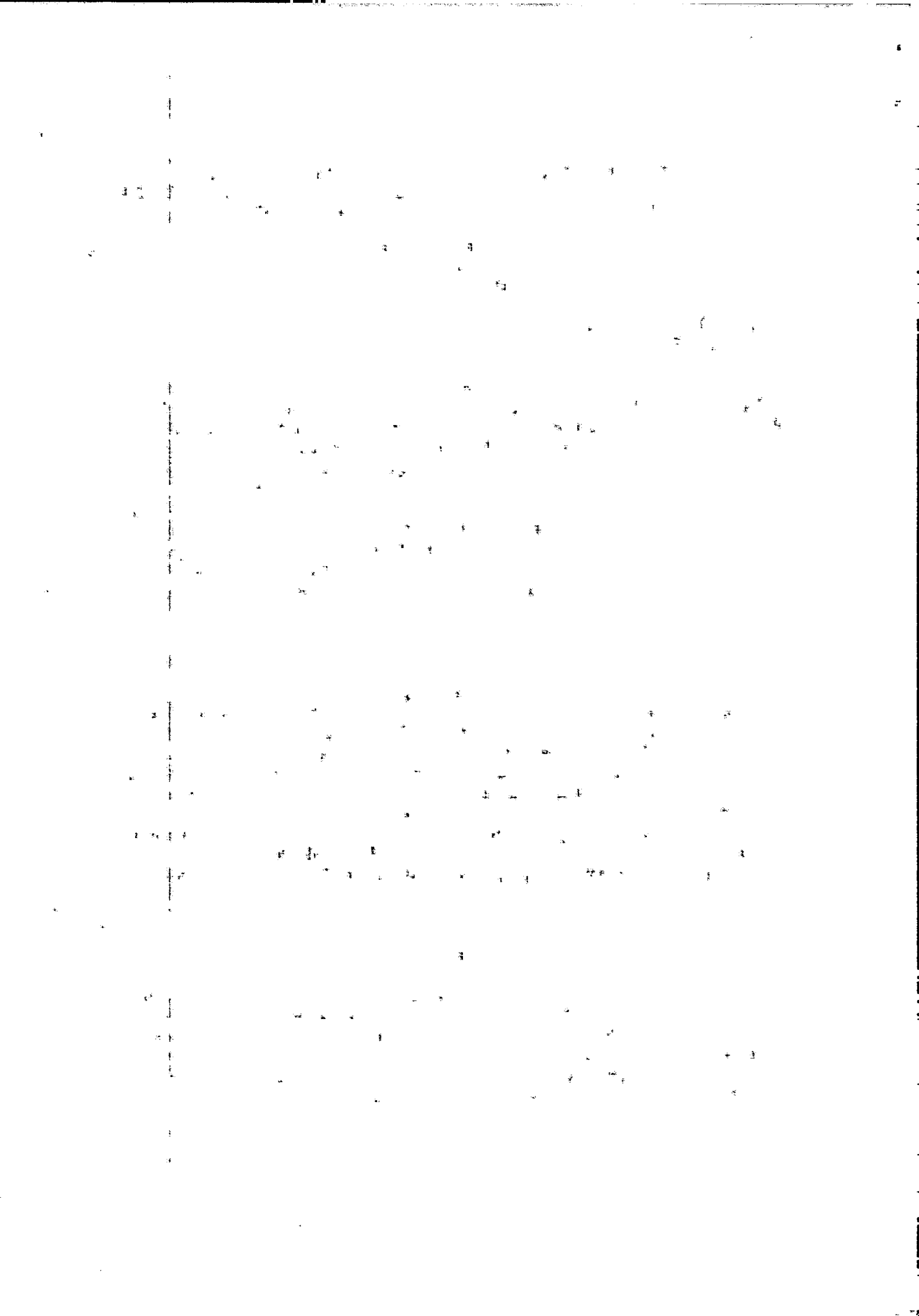
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 19.10.2020. godine ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Ružičić Nikoli, Kralja Petra I. br. 32,74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020.godine u postupku javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)", ugovornog organa Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 19.10.2020.godine ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Ružičić Nikoli, Kralja Petra I. br. 32,74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020.godine u postupku javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)", ugovornog organa Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om).

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Ružičić Nikoli, Kralja Petra I. br. 32, 74400 Derventa podnio je žalbu 19.10.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020.godine u postupku javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020.godine od strane Republičkog

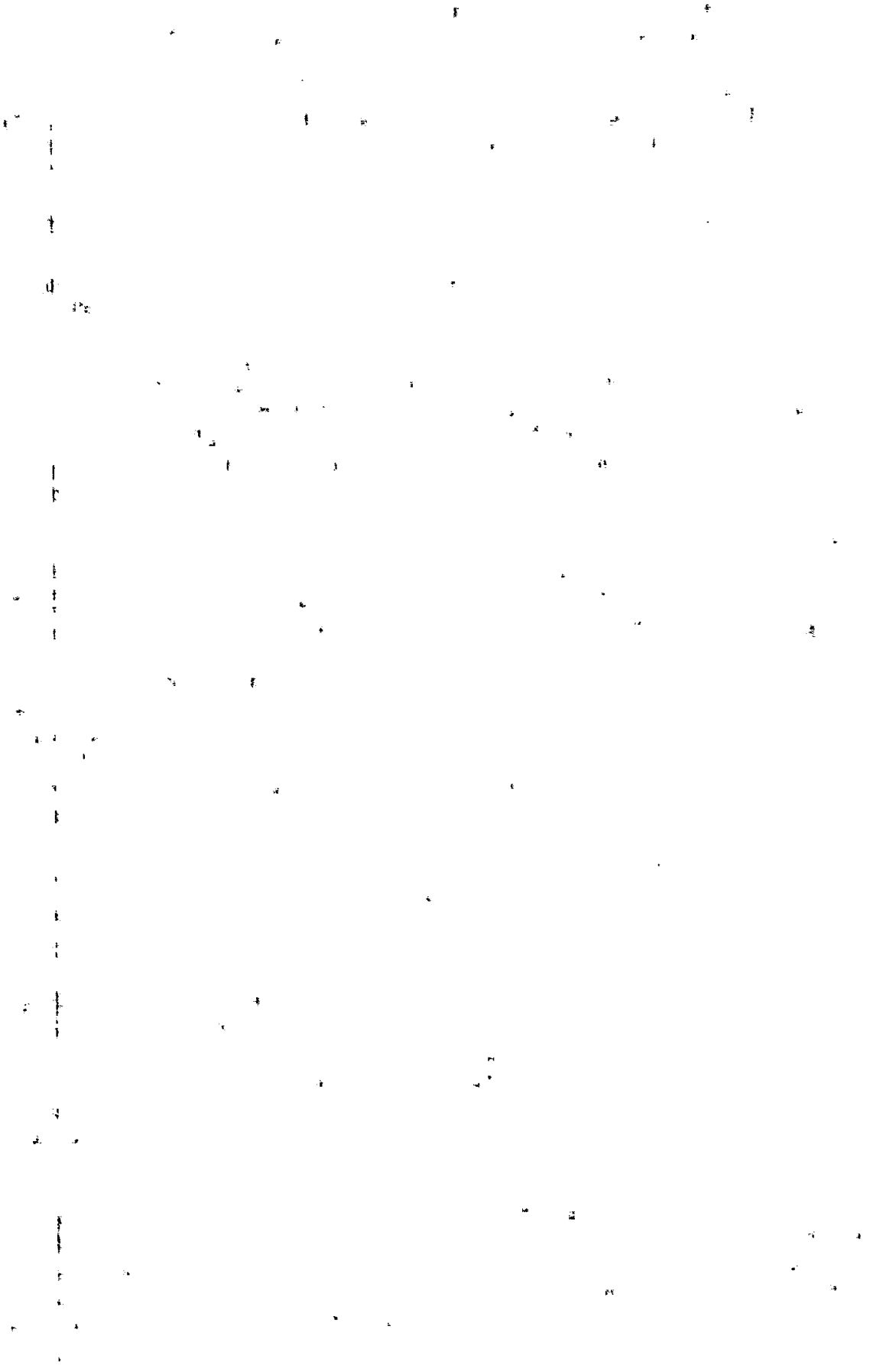


sekretarijata za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta"", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, jer isti u izjavama o ispunjenostu uslova predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH nije naveo o kojoj vrsti postupka se radi;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, jer isti za sve stavke navedene na 1. i 2. strani tenderskog dokumenta naznačio garantni period od 12 mjeseci, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, jer je isti za sve stavke navedene na 1. i 2. strani Priloga 2. ostavio garantni rok od 1 godine, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, jer isti prvu stranu ponude nije numerisao;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nisu popunjene 2 predviđene rubrike, odnosno u predmetnim izjavama predviđeno je obavezno navođenje položaja predstavnika ponuđača koji daje izjavu, a najpovoljniji ponuđač je to propustio da učini.
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nije naveden ni broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTER COM" d.o.o. Zenica, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTER COM" d.o.o. Zenica, jer u Potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj: 09-23-324/19 od 08.01.2020.godine, a koju je ovom ponuđaču izdao Načelnik Općine Novo Sarajevo, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar, jer u izjava iz članova 45. i 47. ZJN BiH, nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi;
- da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar, jer u Potvrdi broj 13/06/3-49-1- 120-10/ 2019 od 24.06.2019. godine, a koju je ovom ponuđaču izdala Poreska uprava Federacije BiH, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora.

Žalilac u žalbi ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020.godine u postupku javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)" kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač „MIRA MAR" DOO Foča, a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali i Žalilac, te ponuđači „GTR" DOO Mostar,



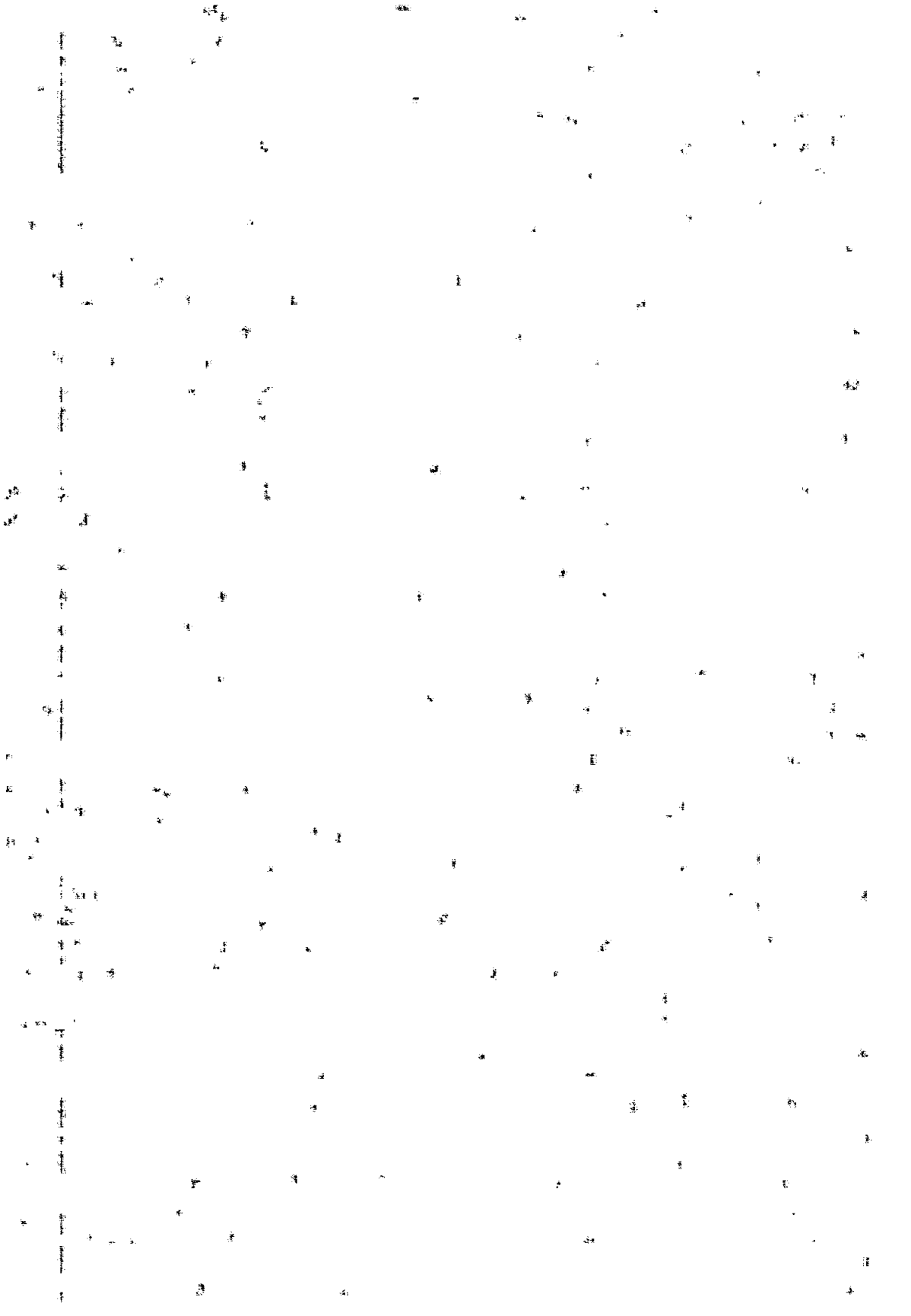
„HAFELE BH“ DOO Gračanica, „INTER-COM“ DOO Zenica i „INTERLIGNUM“ DOO Teslić, čije su ponude prethodno također okarakterisane kao prihvatljive. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući ZJN BiH, donio pobijanu Odluku, kako u pogledu prihvatljivosti ponude Najpovoljnijeg ponuđača, tako i u pogledu ponuda ostalih ponuđača, a koje su sve prema stavu Žalioca morale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, pa bi slijedom toga Žaliocu morao biti dodjeljen ugovor, kao jedinom kvalifikovanom.

Ponuda „HAFELE BH“ d.o.o. Gračanica. Razlog iz kojeg je Ugovorni organ imao odbaciti ponudu ovog ponuđača je nepravilnost, odnosno nepotpunost njegove ponude u pogledu Izjava predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH, te Predmjera i predračuna roba za opremanje stambene zgrade - Prilog 3, a za koje dokumente su obrasci predviđeni Tenderskom dokumentacijom. Naime, u Izjavama o ispunjenostu uslova iz gore navedenih članova ZJN BiH, ovaj ponuđač nije naveo o kojoj vrsti postupka se radi, iako je to morao uraditi u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Pored toga, u Predmjeru i predračunu roba za opremanje stambene zgrade iz Priloga 3 Tenderske dokumentacije, ovaj ponuđač je za sve stavke navedene na 1. i 2. strani tog dokumenta naznačio garantni period od 12 mjeseci, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti mama od 24 mjeseca.

Ponuda „INTERLIGNUM“ d.o.o. Teslić. Manjkavost ponude ovog ponuđača sastoji se također u nepravilnosti u Predmjeru i predračunu roba za opremanje stambene zgrade iz Priloga 3 Tenderske dokumentacije, a koja se sastoji u kraće predviđenom garantnom roku za pojedine stavke. Naime, i ovaj ponuđač je za sve stavke navedene na 1. i 2. strani Priloga 2. ostavio garantni rok od 1 godine, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca. Pored navedenog, prva strana ponude ovog ponuđača nije numerisana.

Ponuda „MIRA-MAR“ d.o.o. Foča. Nepravilnost ponude Najpovoljnijeg ponuđača sastoji se u manjkavosti Izjava predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH, a gdje uopšte nisu popunjene 2 predviđene rubrike. Naime, iako je u predmetnim izjavama jasno predviđeno obavezno navođenje položaja predstavnika ponuđača koji daje izjavu, Najpovoljniji ponuđač je to propustio da učini. U navedenim izjavama ovog ponuđača stoji da iste daje Ivan Pipović u svojstvu predstavnika privrednog društva, međutim naznaka „u svojstvu predstavnika“ se svakako ne može smatrati položajem u preduzeću. a u skladu sa Zakonom o privrednim društvima RS. Imajući u vidu da je gospodin Pipović imao punomoć za davanje ovih izjava datu od strane direktora Najpovoljnijeg ponuđača, stav Žalioca je da je na predmetnim izjavama u rubrici „Navesti položaj" moralo biti navedeno barem „punomoćnik", a prema stavu Zalioca ispravno bi bilo da je pored navoda „punomoćnik" na istima naveden i broj i datum punomoći na osnovu koje su izjave date. Pored navedenog, na predmetnim izjavama nije naveden ni broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci.

Ponuda „INTER COM“ d.o.o. Zenica. Kod ovog ponuđača nepravilnost ponude se također sastoji u manjkavosti Izjava predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH, a iz razloga što na istim nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi, iako je takva obaveza striktno navedena u obrascima izjava, a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije. Pored navedenog, ovaj ponuđač ima nedostatak i u potvrdi koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, a koja je predviđena članom 48. stav 2 i 3 ZJN BiH. Naime, u Potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj 09-23-324/19 od 08.01.2020. godine, a koju je ovom ponuđaču izdao Načelnik Općine Novo Sarajevo, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora, iako je to jasno propisano članom 48.stav 3 tačka d). U navedenoj potvrdi stoji da je ponuđač je ugovor izvršio u ugovorenom roku, međutum nigdje nije naveden datum izvršenja ugovora, a što je prema stavu Žalioca moralo biti urađeno od strane subjekta koji je izdao potvrdu.



Ponuda „GTR" d.o.o. Mostar. Kod ovog ponuđača nepravilnost ponude se takođe sastoji u manjkavosti Izjava predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH, a iz razloga što na istim nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi, iako je takva obaveza striktno navedena u obrascima izjava, a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije. Pored navedenog, ovaj ponuđač ima nedostatak i u potvrdi koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, a koja je predviđena članom 48. stav 2 i 3 ZJN BiH. Naime, u Potvrdi broj 13/06/3-49-1- 120-10/2019 od 24.06.2019. godine, a koju je ovom ponuđaču izdao Poreska uprava Federacije BiH, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora, iako je to jasno propisano članom 48.stav 3 tačka d). U navedenoj potvrdi stoji da je ponuđač je ugovor izvršio u ugovorenom roku, međutum nigdje nije naveden datum izvršenja ugovora, a što je prema stavu Žalioca moralo biti urađeno od strane subjekta koji je izdao potvrdu. Činjenica da je u uvodu ove potvrde naveden datum ugovora, ne dokazuje da su taj dan ugovor potpisale obje ugovorne strane, tako da se iz naznake da je ugovor izvršen u roku od 30 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, ne može tačno zaključiti kada je taj ugovor zaista izvršen, nego je ostavljen prostor za proizvoljno tumačenje, čemu u postupku javne nabavke svakako nema mjesta.

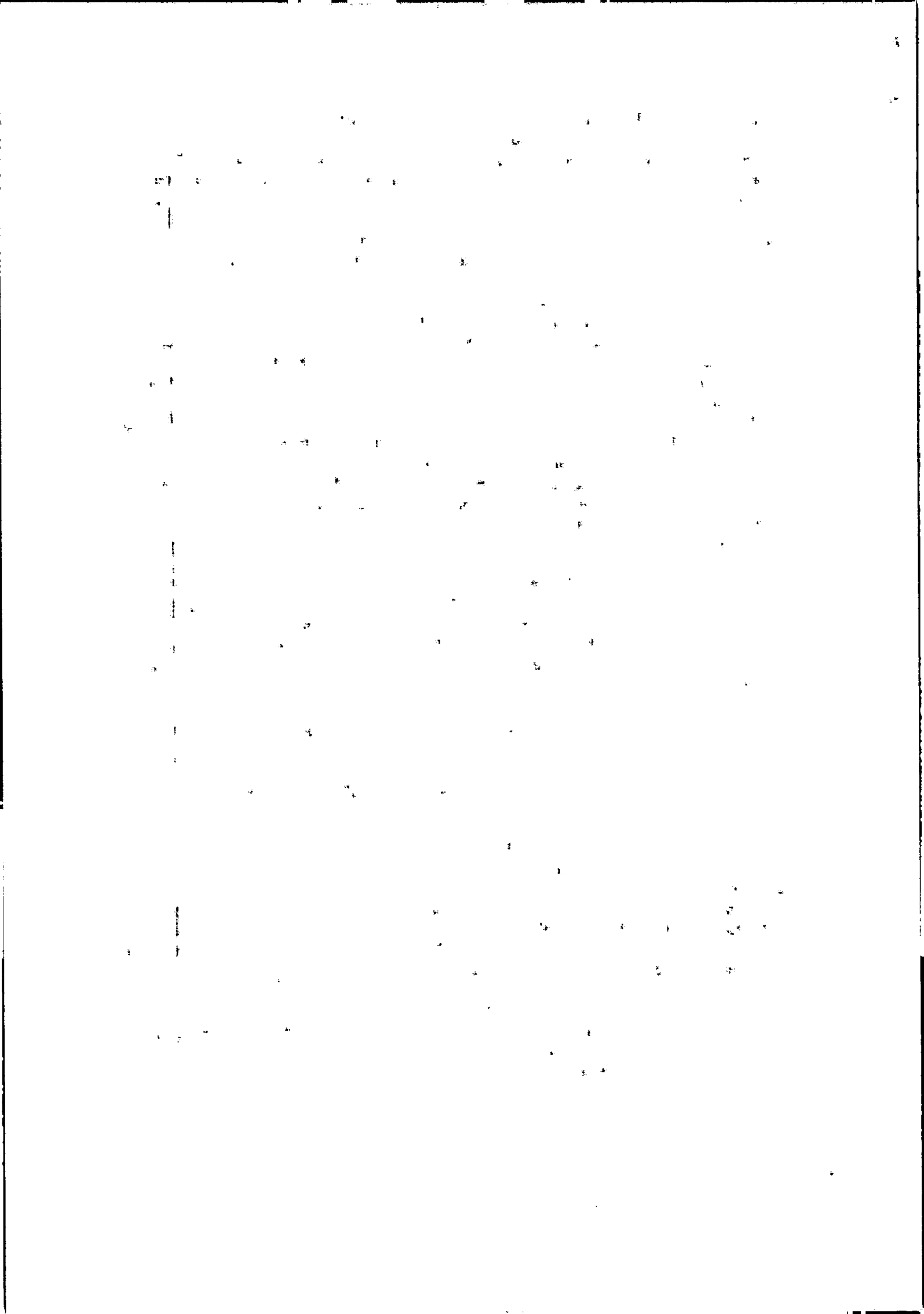
Prema iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su ista u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu da je donijeta nakon postupka u kojem je načinjeno niz nepravilnosti, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „MIRA MAR" DOO Foča, „GTR" DOO Mostar, „HAFELE BH" DOO Gračanica, „INTER-COM" DOO Zenica i „INTERLIGNUM" DOO Teslić okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX" DOO Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 26.04-360-115-9/20 od 23.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba ponuđača: „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupana po punomoćniku Ružičić Nikoli, advokatu iz Dervente, na osnovu punomoći od 19.10.2020.godine, izjavljenoj na Odluku o izboru izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku br. 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020. godine, ugovornog organa Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta" Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja-LD 1789 (2013)"-CEB II, čija su sredstva za realizaciju obezbijeđena kroz Sporazum o kreditu između Razvojne Banke Vijeća Evrope i Bosne i Hercegovine. Navedenom Odlukom, za najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku namještaja i kućnih aparata za potrebe opremanja novoizgrađenog stambenog objekta u Bratuncu, izabran je "MIRA MAR" d.o.o. Foča sa cijenom u iznosu od 75.700,00 KM bez PDV-a odnosno 88.569,00 KM sa PDV-om blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.



U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U žalbenom navodu žalitelj ističe da podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i ocjene i postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača, i svih drugih ponuđača u postupku predmetne javne nabavke. Žalilac predlaže da se sve ponude okarakterišu kao neprihvatljive te da mu se dodijeli ugovor kao jedinom prihvatljivom ponuđaču.

Uzimajući u obzir sve navode iz žalbe i nakon detaljne ponovne analize i pregleda ponuda „MIRA MAR" d.o.o. Foča, „GTR" d.o.o. Mostar, „HAFELE BH " d.o.o. Gračanica, „INTER-COM" d.o.o. Zenica, „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, ugovorni organ ističe da su žalbeni navodi neosnovani iz razloga kako slijedi:

Ponuda „HAFELE BH " d.o.o. Gračanica. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da su u ponudi nepotpune izjave predviđene članovima 45. i 47. ZJN jer nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi. Detaljnom, ponovnom analizom i pregledom ponude ustanovljeno je sljedeće: U popunjenim Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. (str. 23 ponude) i člana 47. (str. 49 ponude) jasno se vidi na koju javnu nabavku se Izjave odnose, da Izjave sadrže sve bitne elemente koji se zahtjevaju od ponuđača, te da je u Izjavama jasno navedena vrsta postupka. Naime, suštinski dio Izjava je sadržaj teksta Izjava nakon riječi „izjavljujem", gdje je upravo u prvoj rečenici naglašeno da se radi o otvorenom postupku javne nabavke. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač u Prilogu 3, naznačio garantni period od 12 mjeseci, iako je na samom dokumentu naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca. Naime, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije ograničio garantni rok za robu koja je predmet javne nabavke. U Prilogu 3 tenderske dokumentacije stranica 1 i 2 (str. 15 i 17 ponude); kolona B, jasno stoji da treba „navesti garanciju na robu ako postoji (DA/NE) i koja je dužina garantnog perioda". Garancija od najmanje 24 mjeseca koju žalilac ističe, a koja se nalazi na samom dokumentu, predviđa garanciju na upotrebljeni materijal i spoljna sredstva što se ne može dovesti u vezu sa podacima koje je ponuđač „HAFELE BH " d.o.o. Gračanica popunio u koloni B.Ugovorni organ posebno naglašava činjenicu da je s dužnom pažnjom razmotrio žalbene navode i iste u cjelosti smatra neosnovanim.

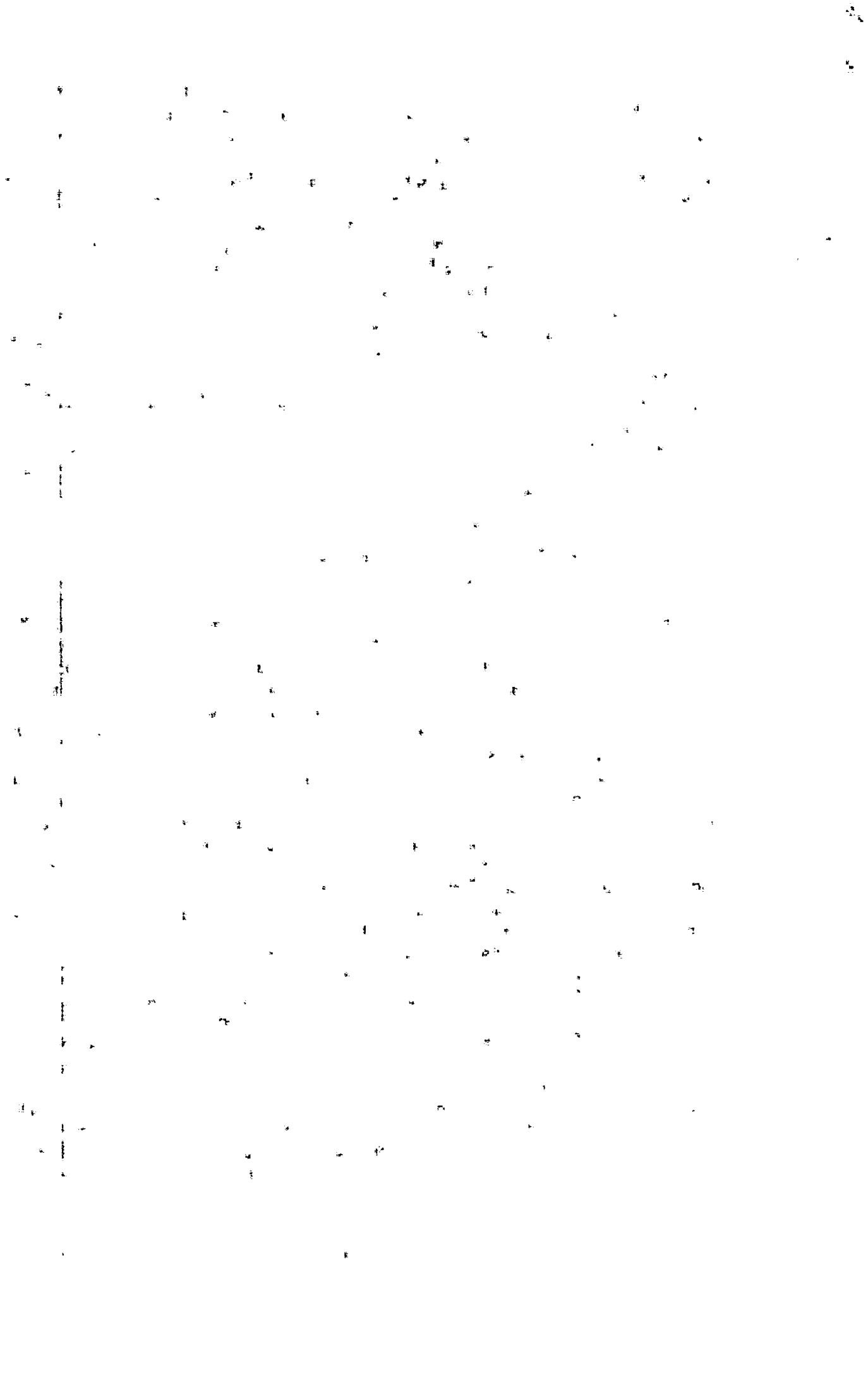
Ponuda „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ponuđač „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić u Prilogu 3, naznačio garantni period od 12 mjeseci, iako je na samom dokumentu naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca. Naime, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije ograničio garantni rok za robu koja je predmet javne nabavke. U Prilogu 3 tenderske dokumentacije stranica 1 i 2 (str. 13 i 14 ponude), kolona B, jasno stoji da treba „navesti garanciju na robu ako postoji (DA/NE) i koja je dužina garantnog perioda". Garancija od najmanje 24 mjeseca koju žalilac ističe, a koja se nalazi na samom dokumentu, predviđa garanciju na upotrebljeni materijal i spoljna sredstva što se ne može dovesti u vezu sa podacima koje je ponuđač popunio u koloni B. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da prva strana ponude ponuđača „INTERLIGNUM", d.o.o. Teslić nije numerisana. Detaljnom, ponovnom analizom i pregledom ponude ustanovljeno je da jedino nije numerisana naslovna strana koja u sebi ne sedrži dokument već predstavlja isključivo naslovnu stranu, a da je ponuda čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, te da su sve stranice ponude numerisane na način tako da se svaka sljedeća stranica nastavlja na redni broj kojom se završila prethodna. Ugovorni organ je prihvatio ovako numerisanu ponudu kao ispravnu. Ugovorni organ posebno naglašava činjenicu da je s dužnom pažnjom razmotrio žalbene navode i iste u cjelosti smatra neosnovanim.

Ponuda „MIRA MAR" d.o.o. Foča. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da su u ponudi manjkave Izjave predviđene članovima 45. i 47. ZJN BiH jer nije naveden položaj predstavnika ponuđača koji daje izjave. U popunjenim Izjavama predviđenim članovima 45. i 47. ZJN (str

14 i 23 u ponudi) i u Ovlaštenju (str 2 ponude) jasno je naveden položaj predstavnika ponuđača koji daje izjave i potpisuje ponudu, tj. navedeno je da je ovlašteno lice pravnik u privrednom društvu i na Ovlaštenju i na Izjavama. Suštinski dio Izjava je sadržaj teksta Izjava nakon riječi „izjavljujem", koji je potpuno u skladu sa zahtjevima iz članova 45. i 47. Zakona, potpis ovlaštenog lica ponuđača i ovjera potpisa, te da Izjave sadrže sve bitne elemente koji se zahtjevaju od ponuđača. Navođenje nebitnih dijelova uvodnog teksta u predmetnim Izjavama nije od suštinskog značaja za rješenje ove upravne stvari na što upućuje i član 228. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku BiH. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi nepravilnost jer u Izjavama predviđenim članovima 45. i 47. ZJN nije naveden broj Službenog glasnika. Naime, u popunjenim Izjavama predviđenim članovima 45. i 47. ZJN, jasno se vidi na koju javnu nabavku se Izjave odnose, a u pogledu navedenog nedostatka ističemo da Izjave sadrže sve bitne elemente kojim ponuđač dokazuje svoju ličnu i ekonomski i finansijsku sposobnost. Suštinski dio Izjava je sadržaj teksta Izjava nakon riječi „izjavljujem", koji je potpuno u skladu sa zahtjevima iz članova 45. i 47. Zakona, te potpis ovlaštenog lica ponuđača i ovjera potpisa. Navođenje nebitnih dijelova uvodnog teksta u predmetnim Izjavama nije od suštinskog značaja za rješenje ove upravne stvari na što upućuje i član 228. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku BiH. U skladu sa svim navedenim, ugovorni organ smatra da se u dostavljenim izjavama ne radi o nedostacima zbog kojih nije moguće zaključiti ono što se tim Izjavama i dokazuje, tj. da ponuđač koji nije naveo broj Službenog glasnika BiH nema smetnji utvrđenih članom 45, stav 1 tačka od a) do d, i članom 47. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga, ugovorni organ u cjelosti smatra neosnovanim navode žalioca.

Ponuda „INTER-COM " d.o.o. Zenica. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da su u ponudi nepotpune izjave predviđene članovima 45. i 47. ZJN jer nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi. Detaljnom, ponovnom analizom i pregledom ponude ustanovljeno je sljedeće: U popunjenim Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. (str. 67 ponude) i člana 47. (str. 84 ponude) jasno se vidi na koju javnu nabavku se Izjave odnose, da Izjave sadrže sve bitne elemente koji se zahtjevaju od ponuđača, te da je u Izjavama jasno navedena vrsta postupka. Naime, suštinski dio Izjava je sadržaj teksta Izjava nakon riječi „izjavljujem", gdje je upravo u prvoj rečenici naglašeno da se radi o postupku javne nabavke otvorenog postupka. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač „INTER-COM" d.o.o. Zenica u svojoj ponudi sadrži nedostatak u potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru jer nije jasno naznačeno vrijeme i datum izvršenja ugovora te se poziva na član 48. stav (2) i (3) ZJN. Sljedeći sva pravila kao i zakonske i podzakonske odredbe, ovaj ugovorni organ je propisno i ispravno sačinio Tendersku dokumentaciju, te vrlo jasno i nedvosmisleno propisao uslove u Tenderskoj dokumentaciji i koji dokumenti i dokazi su potrebni da se dostave. Tako je tačkom 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, pod-tačka 7.4.1 stav 1. propisan uslov: „Da je u prethodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci), uspješno izvršio 2 ugovora čiji su „Karakter i kompleksnost" isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke, ukupne (zbirne) vrijednosti dostavljenih ugovora (2) od minimalno: 110.000,00 KM." Naime, nakon detaljnog ponovnog uvida u ponudu i osvrtom na navode žalitelja, ugovorni organ naglašava da osporavana potvrda o uredno izvršenom ugovoru ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica (str. 102 ponude) nije potrebna kao dokaz obzirom da je ponuđač kao dokaz dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima (str. 104 i 106 ponude) koje su dovoljne da bi uslov tražen tačkom 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, pod-tačka 7.4.1 stav 1, bio ispunjen. Ugovorni organ posebno naglašava činjenicu da je s dužnom pažnjom razmotrio žalbene navode i iste u cjelosti smatra neosnovanim.

Ponuda „GTR " d.o.o. Mostar. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da su u ponudi nepotpune izjave predviđene članovima 45. i 47. ZJN jer nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi. Detaljnom, ponovnom analizom i pregledom ponude ustanovljeno je sljedeće: U popunjenim Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. (str. 15 ponude) i člana 47. (str. 29



ponude) jasno se vidi na koju javnu nabavku se Izjave odnose, da Izjave sadrže sve bitne elemente koji se zahtjevaju od ponuđača, te da je u Izjavama jasno navedena vrsta postupka. Naime, suštinski dio Izjava je sadržaj teksta Izjava nakon riječi „izjavljujem", gdje je upravo u prvoj rečenici naglašeno da se radi o otvorenom postupku javne nabavke. U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuđač „GTR" d.o.o. Mostar u svojoj ponudi sadrži nedostatak u potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru jer nije jasno naznačeno vrijeme i datum izvršenja ugovora te se poziva na član 48. stav (2) i (3) ZJN. Sljedeći sva pravila kao i zakonske i podzakonske odredbe, ovaj ugovorni organ je propisno i ispravno sačinio Tendersku dokumentaciju, te vrlo jasno i nedvosmisleno propisao uslove u Tenderskoj dokumentaciji i koji dokumenti i dokazi su potrebni da se dostave. Tako je tačkom 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, pod-tačka 7.4.1 stav 1. propisan uslov: „Da je u prethodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci), uspješno izvršio 2 ugovora čiji su „Karakter i kompleksnost" isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke, ukupne (zbirne) vrijednosti dostavljenih ugovora (2) od minimalno: 110.000,00 KM." Slijedom navedenog, a nakon detaljnog ponovnog uvida u ponudu i osvrtom na navode žalitelja, ugovorni organ konstatuje da osporavana potvrda o uredno izvršenom ugovoru ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar (str. 45 ponude), sadrži sve zahtjevane elemente iz kojih se jasno i nedvosmisleno zaključuje da je ponuđač uspješno izvršio ugovor, a koji je potpisan 12.12.2018. godine, tj. da je u prethodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci), uspješno izvršio predmetni ugovor, a sve u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ZJN. Naime, predmetna potvrda sadrži: datum zaključenja ugovora, rok izvršenja ugovora, i navod da je ugovor izvršen u roku i u skladu sa najboljom poslovnom praksom. S obzirom da u članu 48. stav (2) i (3) ZJN nije navedeno da se u potvrdu unosi datum izvršenja ugovora, a kako žalilac navodi, nego vrijeme izvršenja ugovora što je u priloženoj potvrdi nedvosmisleno navedeno, i kao takva ispunjava zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacijom. Također naglašavamo da je i datum potpisivanja ugovora i vrijeme izvršenja ugovora u periodu od prethodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci). Ugovorni organ posebno naglašava činjenicu da je s dužnom pažnjom razmotrio žalbene navode i iste u cjelosti smatra neosnovanim.

U skladu sa odredbama člana 100. stav (1) i (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana, pa istu sa izjašnjenjem na navode iz žalbe i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom javne nabavke prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode u žalbi od 19.10.2020.godine ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Ružičić Nikoli, Kralja Petra I. br.

32,74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020.godine u postupku javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)", ugovornog organa Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 26.04-360-115-9/20 od 23.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, jer isti u izjavama o ispunjenostu uslova predviđenih članovima 45. i 47. ZJN BiH nije naveo o kojoj vrsti postupka se radi.

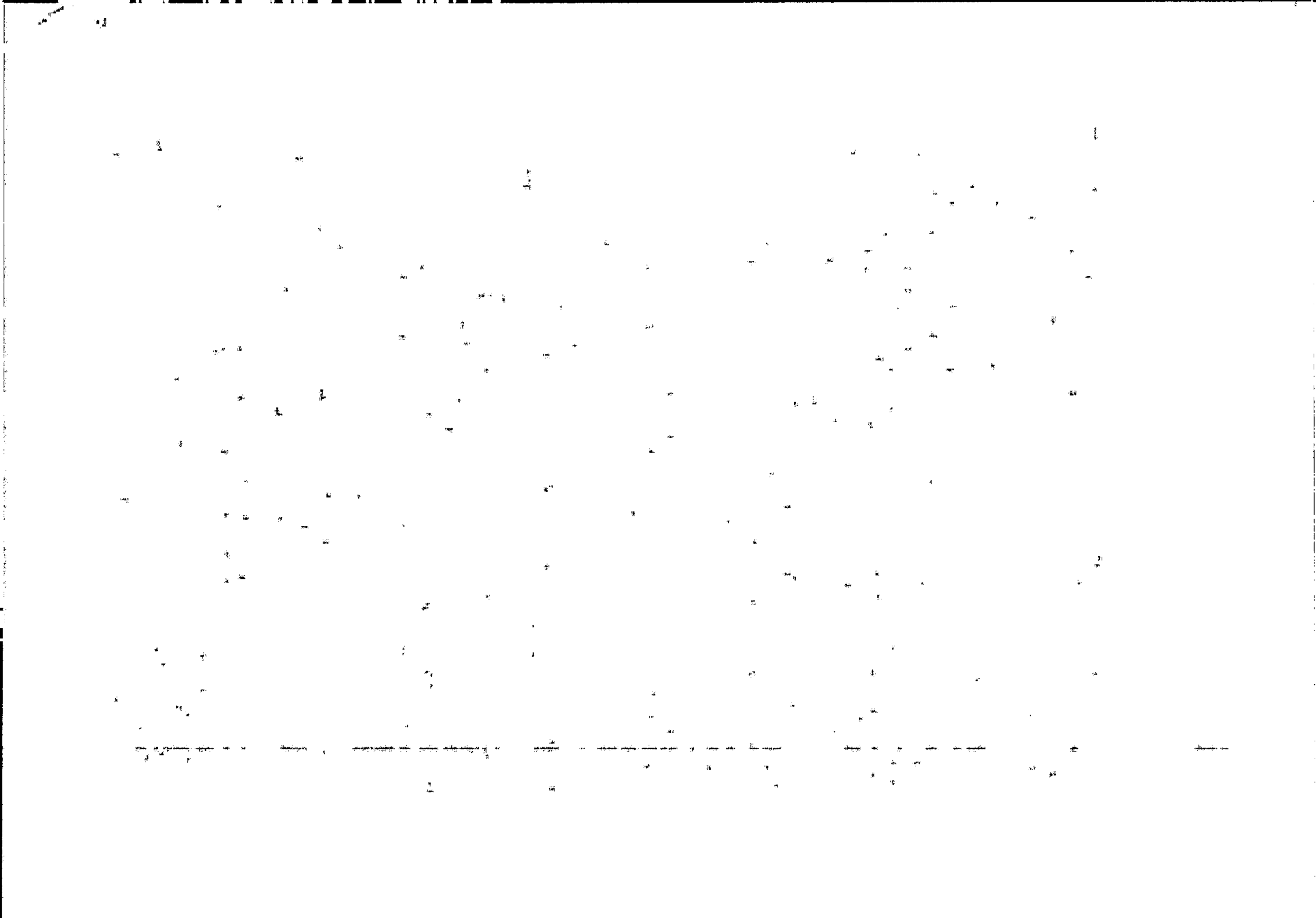
Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio da je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), dostavljena na 23. strani ponude te izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47, stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 49 ponude imaju istaknut broj sa Portala javnih nabavki i kao takve ima jasnu poveznicu sadržaja predmetne izjave sa postupkom javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)" i sadržaja Obavještenja o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020.godine od strane Republičkog sekretarijata za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta"", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, jer isti za sve stavke navedene na 1. i 2. strani tenderskog dokumenta naznačio garantni period od 12 mjeseci, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca.

U Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude Tenderskog dokumenta u koloni B za pozicije I-Ormari, poziciju II-Opremanje trpezarije, poziciju III-Opremanje kuhinje-pločasti dio, poziciju IV-sofe i kreveti istaknut je zahtjev ponuđačima da navedu garanciju na robu ako postoji (DA/NE) i koja je dužina garantnog perioda, a za poziciju V-Bijela tehnika u opisu pozicija 5.1, 5.2, 5.3 i 5.4 istaknut zahtjev da se isporuka realizira preko ovlaštenih proizvođača sa garancijom na proizvod minimalno 24 mjeseca.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je na strani 15. i 17. ponude ponuđač „HAFELE BH" d.o.o. Gračanica za pozicije I-Ormari, poziciju II-Opremanje trpezarije, poziciju III-Opremanje kuhinje-pločasti dio, poziciju IV-sofe i kreveti ponudio garanciju u trajanju od 12 mjeseci, dok je za poziciju V-Bijela tehnika u opisu pozicija 5.1; 5.2, 5.3 i 5.4 ponudio garanciju od 24 mjeseca, odnosno u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta te ovako sastavljna ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, jer je isti za sve stavke navedene na 1. i 2. strani Priloga 2. ostavio garantni rok od 1 godine, iako je na samom dokumentu jasno naznačeno da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca.



U Prilogu 3. Obrazac za cijenu ponude Tenderskog dokumenta u koloni B za pozicije I-Ormari, poziciju II-Opremanje trpezarije, poziciju III-Opremanje kuhinje-pločasti dio, poziciju IV-sofe i kreveti istaknut je zahtjev ponuđačima da navedu garanciju na robu ako postoji (DA/NE) i koja je dužina garantnog perioda, a za poziciju V-Bijela tehnika u opisu pozicija 5.1, 5.2, 5.3 i 5.4 istaknut zahtjev da se isporuka realizira preko ovlaštenih proizvođača sa garancijom na proizvod minimalno 24 mjeseca.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić na strani 13. i 14. ponude za pozicije I-Ormari, poziciju II-Opremanje trpezarije, poziciju III-Opremanje kuhinje-pločasti dio, poziciju IV-sofe i kreveti ponudio garantni rok od jedne godine dok je za poziciju V-Bijela tehnika na strani 15. ponude zapoziciju 5.1 ponudio garantni rok od pet godina, za poziciju 5.2 garantni rok od pet godina, za poziciju 5.3 garantni rok od pet godina i za poziciju 5.4 garantni rok od 2 godine odnosno u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta te ovako sastavljna ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, jer isti prvu stranu ponude nije numerisao.

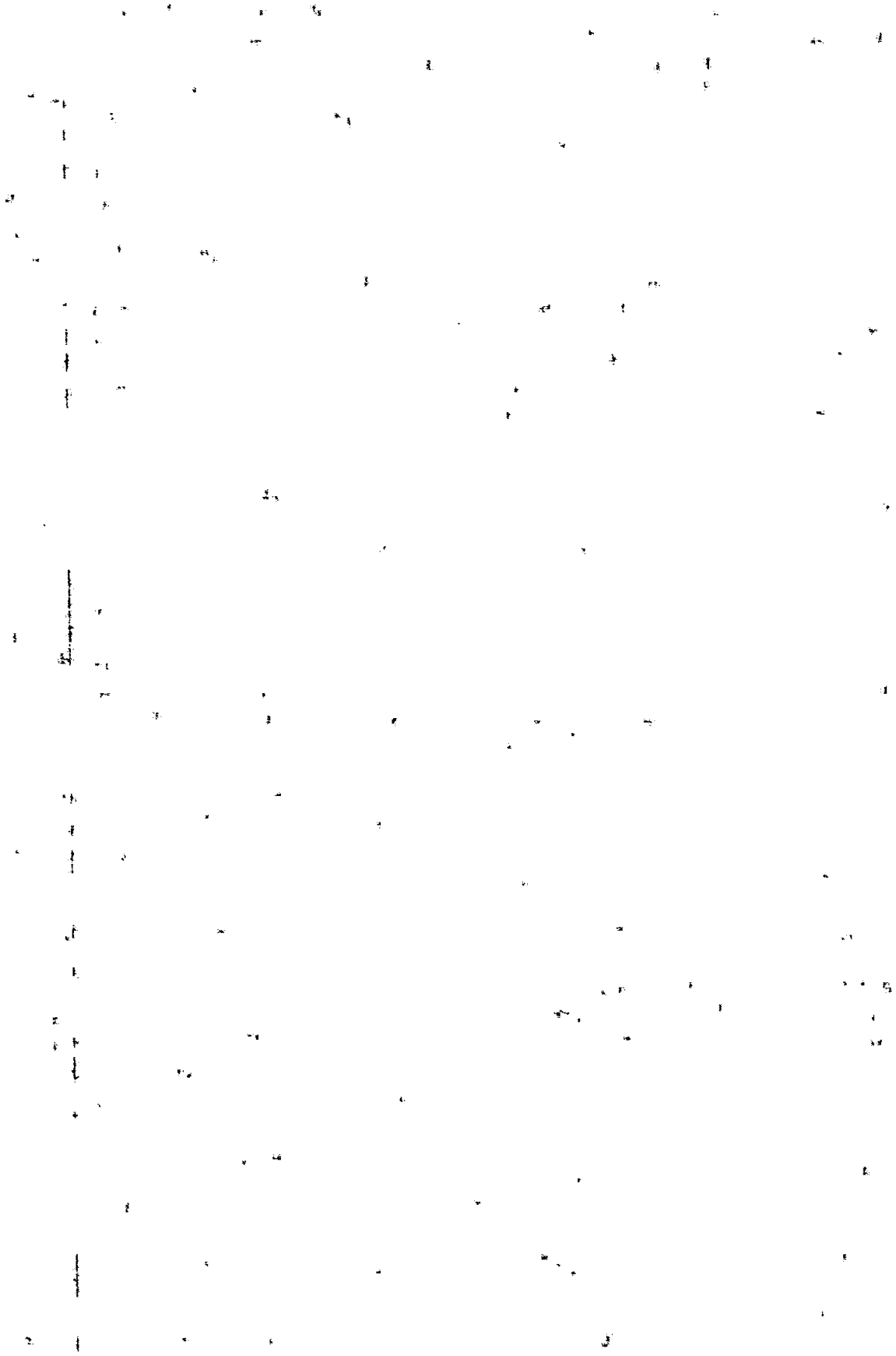
Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „INTERLIGNUM" d.o.o. Teslić, ovaj organ je utvrdio da ponuda ima ukupno 106. numerisanih stranica u skladu sa članom 8. stav (6) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine). Prva strana ponude Prilogom 1- Izjava o integritetu uredno je numerisana pod rednim brojem 1. Ponuda je ukoričena sa tekstom na koricama i preslikom teksta sa korica u skladu sa članom 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nisu popunjene 2 predviđene rubrike, odnosno u predmetnim izjavama predviđeno je obavezno navođenje položaja predstavnika ponuđača koji daje izjavu, a najpovoljniji ponuđač je to propustio da učini.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, ovaj organ je utvrdio da je izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na strani 14 ponude te izjavu te izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47, stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 23. ponude potpisao pravnik ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča Ivan Pilipović u skladu sa Ovlaštenjem broj: 196/20 od 13.08.2020.godine koje je dostavljeno na strani 2. ponude.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nije naveden ni broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „MIRA-MAR" d.o.o. Foča, ovaj organ je utvrdio da je izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na strani 14 ponude te izjava te izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47, stav (1) tačaka od a)



do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 23. ponude imaju istaknut broj sa Portala javnih nabavki i kao takve ima jasnu poveznicu sadržaja predmetne izjave sa postupkom javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)“ i sadržaja Obavještenja o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020.godine od strane Republičkog sekretarijata za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta"", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTER COM“ d.o.o. Zenica, jer u izjavama iz članova 45. i 47. ZJN BiH nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi.

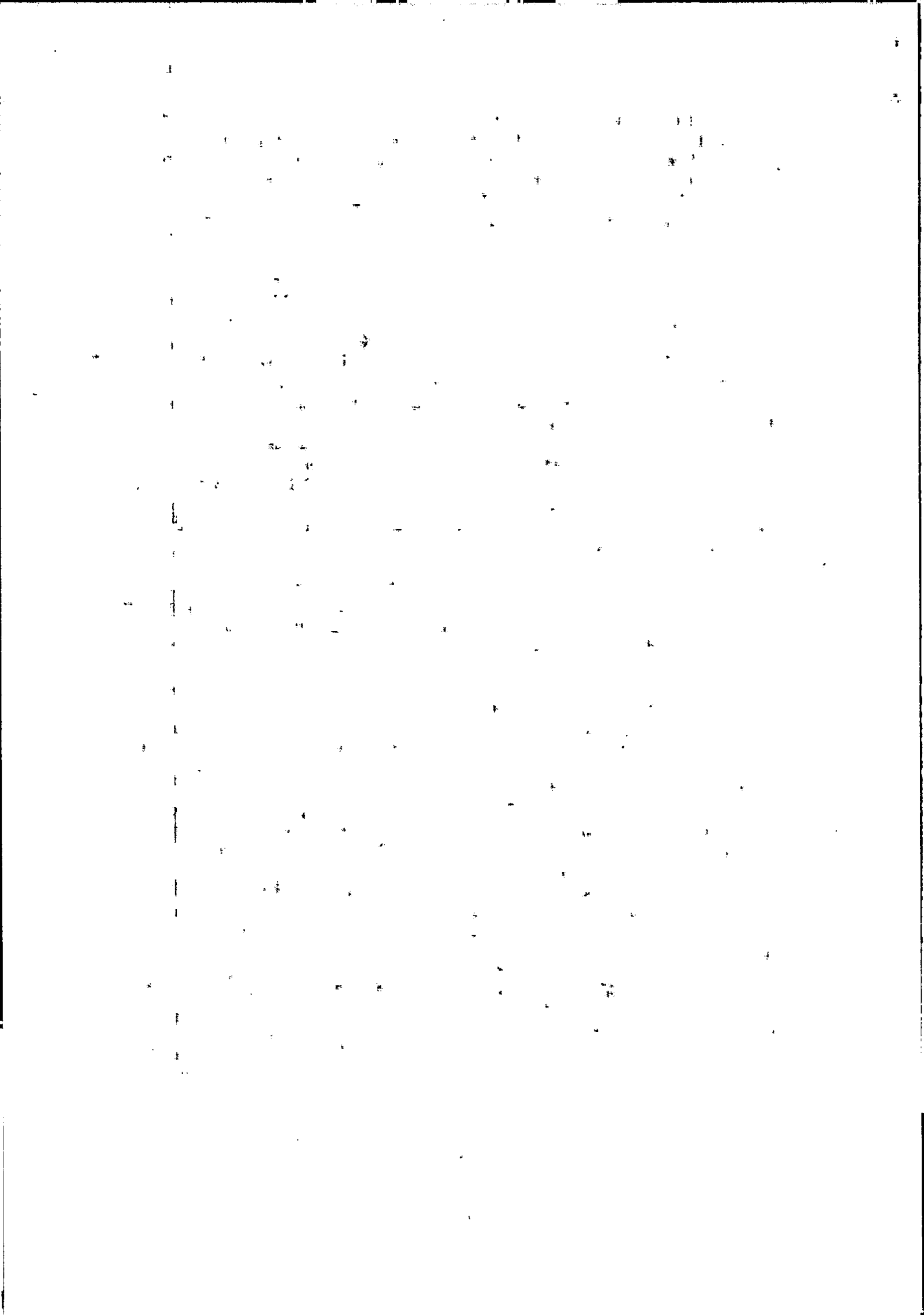
Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „INTER COM“ d.o.o. Zenica ovaj organ je utvrdio da je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), dostavljena na 67/123. strani ponude te izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47, stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 84/123 ponude imaju istaknut broj sa Portala javnih nabavki i kao takve ima jasnu poveznicu sadržaja predmetne izjave sa postupkom javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)“ i sadržaja Obavještenja o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020.godine od strane Republičkog sekretarijata za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta"", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „INTER COM“ d.o.o. Zenica, jer u Potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru broj: 09-23-324/19 od 08.01.2020.godine, a koju je ovom ponuđaču izdao Načelnik Općine Novo Sarajevo, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora.

Tačkom 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 7.4.1 stav 1. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima propisan je uslov da je u prethodne 3 godine (računajući period do datuma objavljivanja Obavještenja o nabavci), uspješno izvršio 2 ugovora čiji su „Karakter i kompleksnost" isti ili slični onima koji se odnose na predmet javne nabavke, ukupne (zbirne) vrijednosti dostavljenih ugovora (2) od minimalno: 110.000,00 KM."

Neposrednim uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „INTER COM“ d.o.o. Zenica, u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačke 7.4.1 stav 1. Tenderskog dokumenta, na strani 102. ponude dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru broj: 09-23-324/19 od 08.01.2020.godine, izdata od strane Načelnika Općine Novo Sarajevo, na strani 104. ponude dostavio je potvrdu broj: 26.04-360-47-4/19 od 14.05.2020.godine izdata od strane Republičkog sekreterijata za raseljena lica i migracije Republike Srpske te na strani 106. ponude dostavio potvrdu broj: 26.04-360-86/17 od 14.05. 2020.godine izdata od strane Republičkog sekreterijata za raseljena lica i migracije Republike Srpske.

U konkretnom slučaju sa potvrdama broj: 26.04-360-47-4/19 od 14.05.2020.godine na strani 104/123 ponude i potvrdom broj: 26.04-360-86/17 od 14.05. 2020.godine na strani 106/123 ponude, izdatih od strane Republičkog sekreterijata za raseljena lica i migracije Republike Srpske u ukupnom iznosu od 121.212,00 KM, ponuđač je ispunio zahtjev iz tačke 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 7.4.1 stav 1. Tenderskog dokumenta.



Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar, jer u izjava iz članova 45. i 47. ZJN BiH, nije navedeno o kojoj vrsti postupka se radi.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio da je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), dostavljena na 15. strani ponude te izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47, stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine na strani 29. ponude imaju istaknut broj sa Portala javnih nabavki i kao takve ima jasnu poveznicu sadržaja predmetne izjave sa postupkom javne nabave radova „Zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja - LD 1789 (2013)" i sadržaja Obavještenja o nabavci, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020.godine od strane Republičkog sekretarijata za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta"", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar, jer u Potvrdi broj 13/06/3-49-1-120-10/ 2019 od 24.06.2019. godine, a koju je ovom ponuđaču izdala Poreska uprava Federacije BiH, nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora.

Neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio da je na strani 45. ponude ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar dostavljena Potvrda broj: 13/06/3-49-1-120-10/2019 od 24.06.2019. godine Poreske uprave Federacije BiH, koja je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), odnosno Potvrda o uredno izvršenim ugovorima broj: 13/06/3-49-1-120-10/2019 od 24.06.2019. godine Poreske uprave Federacije BiH sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić



Dostaviti:

1. Ružičić Nikola, Kralja Petra I. br. 32,74400 Derventa,
2. Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju Projekta", Trg Republike Sarpske 1, 78000 Banja Luka,
3. „MIRA-MAR“ d.o.o. Foča, Ul. Branka Radičevića br. 6, 73302 Foča,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137